

Area di rischio: D - **“Incarichi e nomine”**

Processo mappato: Assegnazione di incarichi di consulenza o collaborazione coordinata e continuativa.

L.P. 23/1990 “Disciplina dell'attività contrattuale e dell'amministrazione dei beni della PAT

### **Descrizione del processo**

#### **Avvio:**

Lo svolgimento di tale processo prende avvio con l'adozione da parte del Direttore del provvedimento amministrativo con il quale è assegnato un incarico di consulenza scientifica o di collaborazione coordinata e continuativa.

#### **Fasi intermedie:**

Si procede con l'individuazione del soggetto idoneo, nel rispetto delle norme di legge.

#### **Conclusione del processo:**

A seguito dell'individuazione del soggetto a cui affidare l'incarico è data esecuzione al contratto di collaborazione o ricerca scientifica.

### **Analisi del contesto interno**

L'attività del processo mappato vede il coinvolgimento di più unità di personale:

Il processo è istruito, di norma, da 2 unità di personale inquadrato nella qualifica professionale di dirigente e assistente amministrativo.

Il suddetto personale ha:

- svolto formazione anticorruzione negli ultimi tre anni sì;
- svolto formazione di aggiornamento normativo negli ultimi tre anni: sì/no;
- partecipato al monitoraggio delle relazioni personali che possono comportare conflitto: sì.

### **Analisi del contesto esterno**

Con riferimento al contesto esterno del processo in esame si evidenzia che i diversi soggetti coinvolti sono rappresentati da esperti accademici, liberi professionisti o studenti.

### **Individuazione dei rischi corruttivi**

Nello svolgimento del processo in esame i possibili rischi di corruzione potrebbero riguardare principalmente forme di abuso nella scelta del contraente finalizzate a favorire determinati soggetti. Tali rischi sono arginati da accorgimenti che escludono arbitrarie valutazioni, in particolare si privilegia, la competenza scientifica e la comprovata conoscenza della peculiare cultura locale che comprende la conoscenza della lingua mòchena.

### **Tabella per la ponderazione dei rischi corruttivi**

Gli indicatori riportati nelle colonne 1 e 2 di questa tabella dovranno essere ponderati applicando un punteggio da 1 a 5, laddove il punteggio pari a 1 indica l'assenza della circostanza o dell'evento considerato e il punteggio pari a 5 indica la massima gravità della circostanza o dell'evento considerato ed i punteggi intermedi indicano una presenza di gravità crescente della medesima. Dovrà essere calcolato il

valore medio dei punteggi ottenuti sulle sue colonne; il valore medio sarà arrotondato all'unità inferiore per decimali inferiori a 4 e arrotondato all'unità superiore per i decimali uguali o maggiori di 5. Il punteggio del rischio corruttivo relativo al processo sarà dato dalla moltiplicazione dei due valori medi arrotondati. In caso di processo articolato, qualora le circostanze valorizzate in tabella si connotino diversamente nelle fasi che compongono il processo, potranno essere compilate più tabelle.

<b>1. La probabilità dei rischi corruttivi: circostanze che favoriscono il verificarsi dell'evento corruttivo</b>	Punti	<b>2. L'impatto dei rischi corruttivi (considerazione delle sentenze degli ultimi tre anni)</b>	Punti
a) mancanza di controlli	2	a) Sentenze penali di condanna per reati contro la PA, per falso o truffa nello svolgimento delle mansioni.	1
b) mancanza di trasparenza	2	b) Sentenze della Corte dei Conti per responsabilità da danno erariale nello svolgimento delle mansioni.	1
c) eccessiva regolamentazione, complessità e scarsa chiarezza della normativa di riferimento	2	c) Sentenze di annullamento o risarcimento dei danni del giudice amministrativo di provvedimenti conclusivi del processo analizzato	1
d) esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità di un processo da parte di pochi o di un unico soggetto	1	d) Gravità degli episodi corruttivi analizzati, in considerazione dei doveri comportamentali interessati, del coinvolgimento dei livelli direttivi e dirigenziali, del potenziale danno all'immagine della PAT	1
e) scarsa responsabilizzazione interna	2		
f) inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	2		
g) inadeguata diffusione della cultura della legalità	2		
h) alta discrezionalità o mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	1		
Valore medio	1,75	Valore medio	1
<b>Ponderazione dei rischi corruttivi (prodotto dei due valori medi)</b>	1,75		

